

Generalforsamling i Landsforeningen Levende Hav

Aarhus, 10.9.26

Til stede: 30 medlemmer.

1. Valg af dirigent.
Kurt Rasmussen vælges og konstaterer, at generalforsamlingen er lovligt indkaldt.
2. Valg af referent.
Henrik Jøker Bjerre vælges.
3. Formandens beretning
Mogens Gissel fremlægger beretning for 2025 og historikken bag den nuværende situation [se årsberetningen].

John Graversgaard supplerer med et par bemærkninger: Mogens og Dorthe har lavet et kæmpe formidlingsarbejde for Levende Hav. Det kom som et chok, at kassen pludselig var tømt, og der var ingen tvivl om, at det var en kriminell handling. Så meget desto mere chokerende, fordi det var en meget vellidt mand som Erik Bjørn Olsen, der stod bag.

Kurt R. takker for beretningen.

Dorthe Birkmose: Jeg har sendt noget ud til nogen af jer i går, som jeg lægger ud på hjemmesiden efterfølgende. Det handler om mine betragtninger over det sidste år og især det sidste halve års tid. Der har været måske over 100 mails frem og tilbage at forholde sig til. Emails er ikke en måde at kommunikere på i en forening. Ring og snak om tingene. Bjørn og Britt har stillet op for at sørge for mad og forplejning.

John: Vi arbejder stadig på at lave en aftale med træskibshavnen om at flytte Anton hertil.

Mogens Clausen: Jeg ved ikke, hvem der er bestyrelsen. Måske er det kendetegnende. Hvorfor sidder I ikke sammen? Så vi ved, hvem vi skal skyde på.

Kurt R. beder de tilstedeværende bestyrelsesmedlemmer præsentere sig selv.

Mogens, John, Dorthe (valgt som suppleant og indtrådt i bestyrelsen) og Per Nielsen deltager i generalforsamlingen. Zhanna Tairova er forhindret i at deltage på grund af arbejde.

Mogens meddeler, at Erik trak sig dagen efter at have indrømmet underslæb for en halv million

Helle Kelly, Annette Engelstoft og Lars Henriksen har forladt bestyrelsen under det sidste halve års ballade og deltager ikke i generalforsamlingen.

Beretningen blev godkendt.

4. Fremlæggelse af årsregnskab

John: Mogens og jeg har taget ansvar for økonomien, og jeg vil gerne knytte et par bemærkninger til årsrapporten. Det er lidt kompliceret, fordi regnskabet jo handler om 2025, og det er i slutningen af 25 og hovedsagligt efter årsskiftet, at uregelmæssighederne har fundet sted.

John oplæser revisorens beretning om tab (120.000 i 2025 og 325.000 i 2026) som følge af svindel. Den nødvendige likviditet for fortsat drift af foreningen forventes at kunne tilvejebringes via fondsstøtte. P.t. står der godt 75.000 på foreningens konto.

Henrik som intern revisor fremlægger hovedpunkterne i revisionsbemærkningerne. Der er en lille uoverensstemmelse mellem årsrapporten og bankudskifterne, idet det ser ud til, at der er foretaget én yderligere overførsel til udlandet, så tabet samlet set er ca. 40.000 større end beskrevet. På det foreliggende grundlag forekommer det meget skrøbeligt at konkludere, som årsrapporten gør, at foreningen kan køre videre alene i håbet om kommende fondsstøtte. De to vigtigste anbefalinger er, at der må laves en plan for andelsbeviserne, evt. søge andelshaverne om henstand, og at det bør undersøges, om nogen af de tabte midler kan kompenseres og føres tilbage til foreningen.

Mads Nikolajsen: I der har prøvet at rage kastanjerne ud af ilden skal have stor ros, for det må have et forfærdeligt arbejde. Det med anparterne: Kan man opfordre til at give

afkald på tilbagebetalingen af anparterne? Og så et svært spørgsmål: Hvad er der kommet ud af politianmeldelsen?

Eva Dragsholm: Jeg har et par anparter, og jeg har aldrig forestillet mig, at jeg skulle have en øre tilbage. Man kan da bare spørge, om ikke andre har det ligesom mig. Jeg vil sige, at det er utroligt flot, hvad I har lavet, men der er sandelig ikke ikke oplyst meget til medlemmerne. Hjemmesiden er meget gammel og uden aktivitet. Der må gøres noget.

Mogens Clausen: Jeg kan ikke fatte, at I giver bestyrelsen ros. Det er bestyrelsen, der har givet Erik lov til at disponere på den måde, han har gjort. Vi har lige godkendt beretningen – og jeg tænker: Det skulle da ikke have været godkendt! Hvordan kan man som bestyrelse handle videre, når man ved, at der har været svindlet for 120.000?

Mogens Gissel: Bestyrelsen vidste intet som helst, før Erik kom ind og sagde, at der var noget galt, og kontoen blev lukket.

Mogens Clausen: Er det ikke rigtigt, at bestyrelsen har givet Erik lov til at være både kasserer og formand?

Kurt R.: Jo, det er rigtigt, og det fremgår af formandsberetningen fra sidste års generalforsamling.

Kurt S: Det er kommet frem at Erik Bjørn Olsens egen bank, Djursland Bank, i flere omgange advarede ham mod de udenlandske transaktioner, mens Merkur Bank efter Eriks anmodning om overførsler fra foreningens bankbeholdning, først reagerede da kontoen var tømt – Merkurs alarmsystem synes således insufficient.

Søren Nygaard: Hvilke anmeldelser er der tale om? Hvordan er udsigten til deres behandling?

Mogens G: Anmeldelsen af Erik ligger i en sagsbunke hos politiet, og den afvikles efter vigtighed. Der kan gå op til 2 år, før de undersøger det til bunds. Erik har selv anmeldt det firma i Schweiz, der har snydt ham.

Søren Nygaard: Jeg skal have repeteret det med andelshaverne. Er det dem, der ejer båden? Og hvis alle frasier sig deres penge, men én ikke gør, er det så vedkommende, der ejer båden?

Kurt Svennevig: Jeg etablerede den ordning i sin tid. Det var et lån, man gav foreningen. For fem år siden kunne man alligevel ikke få renter for sine penge, og derfor gik mange med til at låne dem til foreningen i stedet for. Så andelsbeviset gør ikke indehaveren til andelshaver, det er blot et lånebevis.

Per Nielsen: Vi vedtog på GF, at Erik skulle fortsætte som formand, og ingen ville være kasserer. Han spurgte efterfølgende mange gange, om der ikke var nogen, der ville tage kasserer-posten.

Mogens G.: Vi foreslog, at vi fik en professionel til at køre regnskabet, men det syntes han ikke var en god ide.

Kurt R: Jeg er blevet gjort opmærksom på, at det faktisk *ikke* fremgår af referatet for GF i 2025, at denne ordning blev godkendt. Den var der allerede i den forrige periode og er fortsat i den følgende periode. Det var ikke i overensstemmelse med vedtægterne.

Dorthe: Jeg sagde flere gange, at vi skal have et firma til at lave det der. Og vi skulle have hjemmesiden op at køre. Det har været et kaos uden lige. Det har ikke været bestyrelsens skyld. Vi har fået hjælp af Gregers, men han har heller ikke kunnet få det til at fungere.

Eva: Hvis vi skal have en professionel til at lave regnskab, behøver vi så også en stor udgift til en revisor?

Kurt S: Når vi får offentlige midler, lottomidler, osv, så er vi nødt til at have en revisor.

Regnskabet blev godkendt.

5. Budget for 2026 og fastsættelse af kontingent

John: Det er umuligt at lave et budget. Vi håber bare, at der kan komme fondsmidler. Kontingentet foreslås at fortsætte uændret. Forsamlingen accepterede dette.

6. Evaluering af igangværende og afsluttede projekter.

Mogens: Angående kratluskere, så har vi fået pengene fra Aage W. Jensen. Der er ingen ikke-afsluttede projekter.

Mads: Angående Anton. Kan Anton tilknyttes det østjyske kommunesamarbejde?

Dorthe: Det er absolut et projekt, vi har omtalt før. Og så er der Tænk tanken Hav, og så er der DN, og så er der Juggernaut.

John: Ang.havsamarbejdet i Østjylland: Der er forventninger om, at de vil kunne bruge LLH og Anton, hvis vi kan stille op til det. Samme gælder for så vidt Svanegrunden.

Det konkluderes, at der er gode muligheder for meningsfulde samarbejder, hvis foreningen kan komme på ret køl igen.

7. Evaluering af Havpolitisk Forum

Kurt S: Syv medlemmer meldte sig til et HPF på den ekstraordinære generalforsamling i april 26 . Vi har haft tre advokatkonsultationer. Den sidste i København med Knud Foldschack og en tidligere direktør fra Merkur. De foreslog, at de på vores vegne skulle tage et møde med Merkur og høre, om der var noget, vi kan gøre for at føre nogle penge tilbage til LLH. Det, der er sket, er kriminelt, det fastslår advokaterne. Banken har ikke gjort noget ulovligt. Men skulle den have ringet noget tidligere til bestyrelsen? Vi blev rådet til ikke selv at diskutere det banken, men få en tredjemand (Foldschack) til at tage en stille og rolig snak med banken. Vi ved ikke, hvad der kan komme ud af sådanne samtaler, men ideelt set var et godt scenarie for foreningen, hvis banken kunne gøres interesseret i en låneaftale, der kunne gøre det muligt for Erik at betale dele af eller hele det tabte beløb tilbage til foreningen. Han er samarbejdsvillig, men vil selvfølgelig se, hvad banken i givet fald ville foreslå. Det har været det vigtigste emne for HPF. Fremtiden for LLH er usikker, så den har vi ikke tænkt så meget på. Men hvis vi kan få genoprettet vores økonomi, så tror jeg, at foreningen har en fremtid. Det vil fx give tilliden tilbage hos fondene.

Charlotte: Når man bliver snydt på denne måde, så kan man få nogle af sine penge tilbage, fordi man er forsikret – gennem banken. Er det ikke noget, der kan redde lidt af det, der er sket?

Kurt S: For at det skulle være tilfældet, skulle banken have ageret uansvarligt. Det har vi ikke nogen interesse i at hævde overfor dem, og det kan vi heller ikke påvise. Vores forslag er som sagt, at vi møder dem konstruktivt og med henblik på en dialog.

Henrik: Jeg vil dog gerne lige præcisere, at det ikke er helt afklaret, om den prokuraaftale, som bestyrelsen havde med Erik (hvor han både var formand og kasserer) var i uoverensstemmelse med vedtægterne. Det afhænger af, om det at foretage overførsler handler om at "tegne foreningen" økonomisk, eller om dette kun gælder mere overordnede handlinger som at oprette konti, underskrive kontrakter osv. Men det kan bank og advokat nok afklare for os.

Flemming Højgaard Madsen: Normalt er det sådan, at når en virksomhed erklæres "going concern" kan bestyrelsen sige, at vi fortsætter, fordi vi har en redningsplan. Men på et tidspunkt erklæres foreningen konkurs. Kan man det her? Kan revisoren sige: Det går ikke, det her?

Kurt S: Revisoren siger ikke noget. Det, John læste op fra årsrapporten, siger revisoren på bestyrelsens vegne. Revisoren kan ikke tage ansvaret for den vurdering. Kun Henrik som intern revisor vurderer bæredygtigheden.

Marianne Lynæs Larsen: Der er rigtig nok mange løse ender og mange muligheder, der ikke er blevet afsøgt. HPF er kommet med ét oplæg angående økonomien, og der er nogle ideer på banen. Det må være den kommende bestyrelses opgave at bringe det her på skrift og gøre det konkret.

Ingeborg Svennevig: Angående "going concern": Det er altid ledelsens ansvar. Det er aldrig revisorens ansvar. Jeg synes ikke, det er så spændende at se på, hvordan LLH kan lægge sig sammen med andre foreninger. Så hellere lukke foreningen, og så kan de interesserede engagere sig i de andre foreninger.

Gunnar: Angående andelshaverne, der har skudt penge i LLH og måske må vinke farvel til dem. Det med at kunne rejse penge. Sådan noget som crowd-funding kunne måske være interessant. Men det bygger jo også på, at man skal have noget igen for det, man sender afsted.

Keld: Jeg har meddelt Mogens, at hvis de her andelshavere vil have deres penge tilbage, så vil jeg godt købe dem.

Tune: Det her er slemt, men det er ikke katastrofalt. Den kommende bestyrelse skal forsøge at rede alt det her ud. Og gør mere ud af den eksterne kommunikation.

8. Indkomne forslag

Der er ingen indkomne forslag.

9. Valg til bestyrelsen

Kurt R: Per Nielsen og Zhanna Tairova er ikke på valg.

Så er der brug for fem medlemmer. Er der nogen af de resterende i bestyrelsen, der ønsker at stille op?

Dorthe, Mogens, John: Nej.

Mogens Clausen: Hvis nu nogen stiller op nu, hvad skulle de, der brevstemte så stille op?

Kurt R.: Der er så seks, der har meldt deres kandidatur.

Marianne: Jeg vil gerne foreslå, at jeg trækker mig. Så er der fem, og jeg kan være suppleant.

Kurt R.: Der er brug for fem bestyrelsesmedlemmer, og idet der så kun er fem kandidater, kan forsamlingen jo vælge at indsætte dem, uden kampvalg

Kurt Svennevig, Henrik Jøker Bjerre, Maria Svennevig, Niklas B. Stokholm og Kurt Rasmussen vælges herefter af forsamlingen. Jævnfør vedtægterne skal tre af disse fem nye medlemmer vælges for en 2-årig periode og to af de fem for en 1-årig periode. Bestyrelsen beslutter selv hvem det omfatter, og det vil fremgå af referat fra bestyrelsesmøde.

Kurt R har efterfølgende optalt 33 brevstemmer alle afgivet på de 6 skriftligt forud opstillede kandidater, flest stemmer fik Kurt S og Henrik.

Per Nielsen og Zhanna Tairova er ikke på valg og sidder i bestyrelsen i ét år.

Marianne Lynæs Larsen og Bjørn Olsen blev valgt som suppleanter.

Intern revisor: Ingeborg Svennevig.

10. Flemming: Vi skal ikke se mere sort mudder, men rent, levende hav! Der er masser af meningsfuldt arbejde for denne forening.

Dorthe: Jeg vil gerne lige supplere med en enkelt glædelig nyhed: Velux og DNS sekretariat har imødekommet en ansøgning om 75.000.

Henrik: Citerer fra brev fra tidl. bestyrelsesmedlem Ib Ivar Dahl, der har bedt om at få læst op, at han ikke finder det værdigt, at foreningen valgte at politianmelde sin formand, straks det blev klart, at der var problemer. Man kan være uenig og komme i konflikt, men man melder ikke sin skipper til politiet, som Ib formulerer det. Han understreger, at han ikke ved, hvem der konkret har stået bag anmeldelsen, men at det ikke er godt makkerskab.

Mogens: Det var en enig bestyrelse der foretog politianmeldelsen.

28.9.26

Henrik Jøker Bjerre
Referent



Kurt Rasmussen
Dirigent